

Nota van inlichtingen Bouwrijp maken Bouwplan Bloesemgaard te Margraten

Onderwerp	:	Nota van inlichtingen	
Opdrachtgever	:	BPD Ontwikkeling B.V.	
Projectnummer	:	MAR-001-01	
Projectomschrijving	:	Bouwrijp maken bouwplan Bloesemgaard te Margraten	
Opgesteld door	:	F. Peeters	Paraaf:
Datum	:	9 december 2015	

Van de vragen en opmerkingen die bij ons zijn binnen gekomen betreffende het bestek 15-007 Bouwrijp maken bouwplan Bloesemgaard te Margraten is onderstaand verslag opgemaakt.

De wijzigingen t.o.v. het bestek zijn opgenomen in de Nota van Inlichtingen.

Algemeen

De bij het bestek behorende aangepaste en toegevoegde tekeningen zullen digitaal met de Nota van Inlichtingen worden verstuurd.

Na opdrachtverlening zullen de tekeningen in Autocad en Civil3D aan de aannemer verstrekt worden.

LET OP! De datum van het indienen van de inschrijfstukken wordt verschoven naar woensdag 16-12-2015!

Deel 0, 1 en 2.1

Vraag:

Dienen de inschrijvingen ingediend te worden bij BPD Ontwikkeling BV, Westerdorpsstraat 66 te Hoevelaken? De verschillende adressen te Hoevelaken, Eindhoven en Adviesbureau Brouwers te Roermond geven onduidelijkheid over het adres waar de inschrijvingen ingediend moet worden.

Antwoord: De inschrijvingen dienen ingediend te worden bij Adviesbureau Brouwers BV adres:

Adviesbureau Brouwers BV

Minderbroederssingel 15d

6041 KG Roermond

Openingstijden: 8:00 tot 17:00 uur.

Vraag: De tijd tussen het indienen van de vragen voor de Nota van Inlichtingen (7 december 2015) en het indienen van de inschrijving (15 december 2015) betreft maar 5 werkdagen. Er is maar beperkte tijd om wijzigingen door te voeren, zeker wanneer er afstemming met leveranciers en/of onderaannemers noodzakelijk is.

Antwoord: De gestelde termijn voldoet aan ARW 2012, echter zal het tijdstip van indienen opschuiven met 1 werkdag. Beide enveloppen dienen op woensdag 16-12-2015 om 17:00 in het bezit te zijn van Adviesbureau Brouwers.

Vraag:

'Het geven van korting na het subtotale wordt niet geaccepteerd en kan tot afwijzing leiden'. Dit komt niet overeen met post 918870 van de inschrijvingsstaat. Mag er nu wel of niet korting gegeven worden na het subtotale?

Antwoord: Het geven van een korting is niet toegestaan. Post 918870 kan softwaretechnisch niet verwijderd worden uit het bestek. Hier dient derhalve het bedrag € 0,00 te worden ingevuld.

Vraag: 0.5 Punt 2 kan tot afwijzing leiden of bedoelt u hier zal tot afwijzing leiden.

Antwoord: Hier wordt bedoeld zal tot afwijzing leiden.

Vraag: Bestek 0.05 lid 2, pagina 4: "Het geven van een korting na het sub totaal wordt niet geaccepteerd en kan tot afwijzing leiden" Op welke manier dienen wij een eventuele commerciële korting in onze inschrijving te verwerken? "Kan tot afwijzing leiden". Wordt bij het geven van een korting de inschrijving per definitie afgewezen of waarvan is dit afhankelijk?

Antwoord: Het geven van een korting is niet toegestaan. Een eventuele commerciële korting moet verdisconteerd worden in de eenheidsprijzen van de verschillende posten. Bij het geven van een korting op post 918870 zal de inschrijving worden afgewezen.

Vraag: Is het noodzakelijk om alle inschrijvers een bankverklaring te laten indienen of kan dit beperkt worden tot de EMVI winnaar ?

Antwoord: Nee dit is niet noodzakelijk. De bankverklaring wordt alleen bij de inschrijver met de laagste EMVI inschrijving opgevraagd. Dit wordt in het bestek gewijzigd.

Vraag: Is de bijeenkomst op 22-12-2015 genoemd onder 0.06, voor de inschrijvers toegankelijk?

Antwoord: Nee, deze is niet toegankelijk voor de inschrijvers. De uitslag zal worden vastgelegd in een Proces Verbaal van Aanbesteding dat zal worden gepubliceerd.

Vraag: De beschrijving van de weging van de EMVI zoals opgenomen in het bestek, komt niet overeen met de beschrijving zoals opgenomen in de aankondiging.

Antwoord: De weging van EMVI in de aankondiging wordt gewijzigd. De weging welke in het bestek is omschreven is de juiste.

Vraag: Wie gaat directie UAV voeren op dit werk ?

Antwoord: Een medewerker van Adviesbureau Brouwers BV, zoals vermeld staat onder paragraaf 1.02.

Vraag: 5% inzet van social return is erg veel op zo'n specialistisch werk! Kan deze eis komen te vervallen?

Antwoord: Het social return percentage is als volgt aangepast. De aanbieder aan wie het werk wordt gegund, verder te noemen opdrachtnemer, verplicht zich om minimaal 5 % van de aanneemsom of 7 % van de loonsom bij kapitaalintensieve projecten (dit zijn projecten waarbij de loonsom minder dan 30% van de aanneemsom uitmaakt) in te zetten ten behoeve van Social Return, met inachtneming van het bepaalde in artikel 01.19.05 (Deel 3 van dit bestek).

Vraag: Is er een grondbalans beschikbaar behoudens de tekening?

Antwoord: Ja, deze wordt aan de Nota toegevoegd.

Vraag: Wat is de reden voor het na (deel)oplevering bepalen van de onderhoudstermijn??

Antwoord: Het bestek wordt gewijzigd. De onderhoudstermijn gaat voor alle delen 12 maanden bedragen.

Vraag: Bijlage 8- Aanvullend actualiserend bodemonderzoek B1032ZCO116700043 d.d. 21-04-2009: Dit bodemonderzoek is ouder dan vijf jaar, wordt niet geaccepteerd door de Arbodienst als uitgangspunt voor de veiligheidsklasse en wordt niet geaccepteerd bij een (grond)acceptant / verwerker. Wij verzoeken u een recent bodemonderzoek- of een aanvullende rapportage aan te leveren.

Antwoord: Er worden actuelere bodemonderzoeken aan het bestek toegevoegd; zie bijlagen 9 en 10 van het bestek.

Vraag: Kunnen de bestekstekeningen in DWG formaat worden aangeleverd? Dit zodat er reeds enkele zaken in detail uitgewerkt kunnen worden.

Antwoord: Nee, deze worden overhandigd na de gunning.

Vraag: Graag ontvangen wij een digitaal 3D-terreinmodel c.q. dwarsprofielen van de aanvullingen en ontgravingen bij de nota van inlichtingen (PDF).

Antwoord: Er is een grondwerk tekening aan het bestek toegevoegd in pdf, tekening 14-654 Grondwerk.

Vraag: Kan er een detail tekening van de buffer ter beschikking gesteld worden?

Antwoord: Nee, na gunning wordt een 3D-model als autocad bestand ter beschikking gesteld.

Vraag: Waar bevindt zich de saneringslocatie binnen het projectgebied?

Antwoord: Er hoeven geen saneringswerkzaamheden meer uitgevoerd te worden. Bestekspost 111110 welke hier betrekking op heeft komt te vervallen.

Vraag: Wanneer wordt de grondwal door derden gerealiseerd? Hebben deze werkzaamheden invloed op de uitvoering van Fase-2 of is de grondwal dan al gereed?

Antwoord: Wanneer deze grondwal door derden wordt gerealiseerd is nog niet bekend. Deze werkzaamheden zullen geen gevolg hebben voor de uitvoering van fase 2.

Vraag: In tekening (15-462) is Fase-1 in rood weergegeven. Kunnen wij aannemen dat alleen dit gebied (onderbouw = buffer, riool, k&L-strook, bovenbouw = bouw-weg en kavel afwerking) gereed hoeft te zijn voor 22 april 2016? Met andere woorden: ALLES (onder- en bovenbouw) dat buiten het rood gearceerde Fase-1 gebied valt kan uitgevoerd worden na 22 april 2016.

Antwoord: Dat is correct. Er kan ook direct of aansluitend gestart worden met de aanleg van de fase vallende buiten het rood gearceerde gebied. Wanneer er gestart wordt aan de werkzaamheden buiten het rood gearceerde deel is ter keuze van de aannemer maar dienen gereed te zijn op de gestelde opleverdatum van 5 augustus 2016.

Vraag: "De opleverdatum voor fase 1 is 22 april 2016".

- Dienen op deze datum alle werkzaamheden voor fase 1 afgerond te zijn?

Antwoord: Ja, alle werkzaamheden binnen het rood gearceerde gebied op tekening 15-462 dienen dan afgerond te zijn.

Vraag: Er zijn geen bestek posten opgenomen voor het toepassen van rijplaten. Zonder rijplaten is het terrein tussen de Heiligerweg en de Scheuldersteeg (Aan de Fremme) niet toegankelijk. Graag posten toevoegen.

Antwoord: Er zullen posten worden toegevoegd t.b.v. het aanbrengen, in stand houden, verleggen en weer verwijderen van rijplaten.

Vraag: Wanneer er bouwactiviteiten plaatsvinden, wanneer vinden deze dan plaats?

Antwoord: Na 22 april kunnen er bouwactiviteiten plaatsvinden.

Vraag: Is de bouwer van de woningen al bekend?

Antwoord: Nee deze is nog niet bekend.

Vraag: Kunnen wij stagnatie vanuit de omgeving verwachten?

Antwoord: Nee, deze wordt niet voorzien.

Vraag: Kan ik er vanuit gaan dat fase 2 gelijktijdig gemaakt kan worden met fase 1?

Antwoord: Fase 2 kan en mag gelijktijdig uitgevoerd worden met fase 1.

Vraag: Welke uren dienen dagelijks doorgegeven te worden? Zijn dit enkel de uren van stagnatie?

Antwoord: De uren welke t.g.v. de archeologische werkzaamheden extra benodigd zijn dienen te worden aangegeven.

Vraag: 0.4 Punt 3.a. Op welke wijze dienen wij aan te geven welke werkzaamheden door onze onderaannemer uitgevoerd worden uitgevoerd.

Antwoord: Dit dient men aan te geven in het plan van aanpak.

Vraag: Graag ontvangen wij van u een uitgesplitste inschrijfstaat, waarin de 2 genoemde fasen terugkomen.

Antwoord: Deze wordt niet overhandigd. Het bestek is voldoende duidelijk.

Vraag: Hier vraagt u om voor ieder in te zetten onderaannemer een gedeelte van het model K formulier in te vullen en in te dienen bij inschrijving. Om aan u de scherpste prijsaanbieding uit te kunnen brengen wordt in de calculatie fase bij diversen onderaannemers prijsopgave gedaan. Deze aanbiedingen komen vaak pas de laatste twee dagen binnen en moeten dan nog onderling vergeleken worden. Gevolg is dat pas laat bekend is met welke onderaannemer we inschrijven. Het is dan niet meer mogelijk, gezien in tijd, om van deze onderaannemers bovenstaande formulier ingevuld te krijgen. Daarnaast vindt er na gunning vaak ook nog eens een onderhandelingsronde plaats. Gezien het bovenstaande vragen wij u het tijdstip dat dit formulier aangeleverd dient te worden te verplaatsen na enkele weken na gunning?

Antwoord: Van de onderaannemers welke bekend zijn dienen deze gegevens bijgevoegd te worden. Indien dit nog niet bekend is dient dit na gunning overhandigd te worden.

Vraag: In dit artikel is onder lid 2 sprake van dat de aannemer de hoofdpunten uitzet. Om deze punten uit te kunnen zetten moeten wij gegevens aangeleverd krijgen. Kunt u aangeven hoe wij deze punten aangeleverd krijgen (bv. Welk format etc.)?

Antwoord: De aannemer krijgt de tekeningen na gunning in dwg-formaat (in RD en NAP) overhandigd.

Vraag: Kunt u aangeven wanneer deze bewijzen van Vak(technische) en organisatorische bekwaamheid ingeleverd moeten worden, bij inschrijving of binnen zeven kalenderdagen na een verzoek hiertoe?

Antwoord: Binnen 7 dagen na een verzoek hiertoe.

Vraag: Moeten we iso en vca ook gelijktijdig met inschrijving indienen.

Antwoord: Nee deze moeten binnen 7 dagen na een verzoek hiertoe worden ingediend.

Vraag: In dit artikel heeft u aangegeven wat de stoppunten in het kader van de kwaliteitsborging zijn. Onder het laatste punt wordt aangegeven dat "Leverantie en voor het verwerken van materialen" een stoppunt is. Onze vraag aan u is hoe wordt e.e.a. praktisch ingevuld, aangezien er leveranties zijn (zoals bv zand) die aangevoerd worden en direct op de plaats van verwerking verwerkt worden en niet via een tussen depot gaan?

Antwoord: De directie dient ten alle tijden de materialen welke verwerkt worden te kunnen controleren. Hierbij dient ook vooraf een geldig certificaat te worden overlegd.

Vraag: Kunt u een onderbouwing van de bestekshoeveelheden geven (met name grondwerk) zodat wij de beschikbaargestelde gegevens kunnen controleren? Zo niet, kunnen de hoeveelheden dan verrekenbaar worden gesteld?

Antwoord: Het grondwerk is middels Civil 3D software bepaald en weergegeven in de grondwerktekening. Bij opdrachtverlening zullen de tekeningen in dwg formaat worden overhandigd.

EMVI

Vraag: Wie gaat het PVA beoordelen, door hoeveel personen met welke competenties en hoe wordt tot de eind beoordeling gekomen ? Graag rekenvoorbeeld aandragen.

Antwoord: Zie paragraaf 0.06 van het bestek. Door 3 personen op projectleidersniveau. Voor rekenvoorbeeld zie volgende vraag.

Vraag: Paragraaf 0.10 Vaststellen EMVI : is de totale fictieve korting € 200.000,-- of zoals verder op beschreven € 200.000,-- per onderdeel dus € 800.000,-- ?

Antwoord: Per onderdeel wordt een maximale fictieve korting gegeven van € 200.000,-. De 4 gegeven kortingsbedragen worden daarna gemiddeld.

Rekenvoorbeeld:

Aannemingsom inschrijver: € 1.000.000,-

Beoordeling plan van aanpak:

1. Korting risico's
Beoordeling 'Veel meerwaarde' => Fictieve korting € 140.000,-
2. Korting Structuurbederf:
Beoordeling 'Minimale meerwaarde' => Fictieve korting € 80.000,-
3. Korting Kwaliteitsborging
Beoordeling 'Minimale meerwaarde' => Fictieve korting € 80.000,-

4. Korting borging van planning

Beoordeling 'Veel meerwaarde' => Fictieve korting € 140.000,-

Gemiddelde korting:

$(140.000 + 80.000 + 80.000 + 140.000) / 4 = €110.000,-$

Inschrijvingsprijs EMVI:

$€ 1.000.000 - € 110.000 = € 890.000,-$

Vraag: In de 'Aankondiging van een Opdracht' is onder 'IV.2.1.Gunningscriteria' aangegeven dat de weging voor het Criterium Plan van Aanpak 20 (20%?) is en de weging voor het Criterium Prijs 80 (80%?) is. De invloed van het Plan van Aanpak binnen EMVI is op deze wijze niet of nauwelijks aanwezig.

€ 200.000,- x 0,20 = € 40.000,-

€ 140.000,- x 0,20 = € 28.000,-

€ 80.000,- x 0,20 = € 16.000,-

€ 0,- x 0,20 = € 0,-

Wij verzoeken u om de Weegfactoren (20-80) op het Plan van Aanpak en Prijs te laten vervallen, of deze bij te stellen zodat het Plan van Aanpak meer invloed heeft op de eindscore.

Antwoord: Bij de aankondiging van de opdracht is de weging 80 /20 per abuis blijven staan. Het gunningscriteria is aangepast. Voor het plan van aanpak zal een maximale fictieve korting worden gegeven van € 200.000,-. Dit bedrag zal op de aannemingssom in mindering worden gebracht. Zie verder ook het rekenvoorbeeld in voorgaande vraag.

Vraag: De beschrijving van de weging van de EMVI zoals opgenomen in het bestek, komt niet overeen met de beschrijving zoals opgenomen in de aankondiging.

Antwoord: Klopt, de weging 80/20 is per abuis blijven staan in de tekst van de aankondiging. Deze zal worden aangepast.

Vraag: Welke gevolgen heeft eventueel structuurbederf in de bodem voor de Opdrachtgever?

Antwoord: Om hoogteverschillen op te vangen ontstaan er in de nieuwe situatie op diverse plaatsen taluds om hoogteverschillen op te vangen. Structuurbederf van de grond zal ondermeer leiden tot verlies in samenhang en verlies in samenhang vergroot de kans op uitspoeling van grond, met name ter plekke van de taluds. Dit zou weer kunnen leiden tot schadeclaims voor de opdrachtgever.

Vraag: Kunt u het criterium 'kwaliteitsborging' verder toelichten?

Antwoord: Om meer zekerheid te krijgen over de kwaliteit (en levensduur) van het werk, dient de aannemer aan te geven hoe hij denkt, deze te kunnen optimaliseren.

Vraag: Dient bij onderdeel 4 "Borging van de planning" ook een planning van de werkzaamheden te worden ingediend? Zo ja, op welk formaat mag dit worden bijgevoegd?

Antwoord: De inschrijver dient te beschrijven op welke wijze hij de planning wil borgen. Indien hij dit wenst te doen aan de hand van een mee te leveren planning, dan is dit toegestaan. Naast 10 enkelzijdige A4-vellen (lettertype arial tekenhoogte 10, regelafstand 1pt) mag de inschrijver 2 bijlagen bijsluiten op een formaat van maximaal A0. De tekst wordt aangepast in het volgende:

Bij het indienen van de offerte dient er een Plan van aanpak ingediend te worden waarin maximaal op 10 A4 enkelzijdig (lettertype arial tekenhoogte 10, regelafstand 1pt), de

wijze van uitvoering beschreven. Daarnaast mogen ter verduidelijking 2 bijlagen met tekeningen of schema's worden bijgesloten op een formaat van maximaal A0.

Vraag: Graag ontvangen wij een nadere toelichting op de gevraagde onderdelen van het plan van aanpak. De beschrijving zoals deze nu is opgenomen in het bestek is zeer summier.

Antwoord: De toelichting op het plan van aanpak is ons inziens duidelijk. Door deze uit te breiden met regels en/of punten die hierin moeten terug moeten komen, worden inschrijvers mogelijk beperkt in hun creativiteit en worden waardevolle toevoegingen aan het werk niet meegenomen in het plan van aanpak.

Vraag: Wat wil de opdrachtgever graag beschreven zien bij het onderdeel "voorkomen structuurbederf van de bodem"?

Antwoord: Bij grondwerkzaamheden en transportbewegingen over onverhard terrein wordt met name de bovenlaag van terrein 'kapot' gereden, dat mogelijk gepaard gaat door verlies in samenhang. Doordat op het terrein op diverse plekken taluds worden aangebracht, om hoogteverschillen te overwinnen, is deze samenhang van de grond belangrijk om uitspoeling tegen te gaan. Tevens zal de grond mogelijk niet meer geschikt zijn als bovengrond omdat de groeimogelijkheden van planten wordt beperkt. De aannemer dient duidelijk te maken hoe hij dit denkt te voorkomen.

Vraag: Graag ontvangen wij een rekenmodel van de beoordeling van het plan van aanpak en het inschrijfcijfer.

Antwoord: Zie rekenvoorbeeld bij voorgaande vraag.

Vraag: Bij de beoordeling van het plan van aanpak wordt aan de hand van meerwaarde bepaald hoe hoog de fictieve korting wordt. Er wordt gesproken over zeer veel, veel etc. Alleen wordt niet aangegeven wanneer er sprake is van zeer veel of veel meerwaarde en welke zaken gezien worden als meerwaarde. Hierdoor wordt de beoordeling erg subjectief terwijl hij objectief behoort te zijn. Kunt u concreet aangeven wat als meerwaarde wordt gezien en welke objectieve criteria bepalen dat een inschrijver bijvoorbeeld de waardering "zeer veel" krijgt?

Antwoord: Door concrete criteria aan te geven wordt de inschrijver beperkt in zijn mogelijkheid om daadwerkelijk een meerwaarde toe te voegen aan de werkzaamheden. De inschrijvers werken dan toe naar de criteria in de aanvraag, terwijl andere waardevolle punten geen aandacht krijgen.

Vraag: U geeft aan dat het plan maximaal uit 10 A4's mag bestaan inclusief bijlagen. Is het mogelijk om bijvoorbeeld om een aantal bijlagen toe te voegen in een groter formaat?

Antwoord: Indien een inschrijver het plan van aanpak wil verduidelijken met een tekening of een schema, dan is het toegestaan, dit op een groter formaat dan A4 in te dienen. De tekst wordt aangepast in het volgende:

Bij het indienen van de offerte dient er een Plan van aanpak ingediend te worden waarin maximaal op 10 A4 enkelzijdig (lettertype arial tekenhoogte 10, regelafstand 1pt), de wijze van uitvoering beschreven. Daarnaast mogen ter verduidelijking 2 bijlagen met tekeningen of schema's worden bijgesloten op een formaat van maximaal A0.

Vraag: Telt een voorblad, inhoudsopgave en/of evt inleiding mee als pagina voor het plan van aanpak?

Antwoord: Ja deze tellen mee als pagina voor het plan van aanpak. Het totale plan van aanpak bestaat uit 10 pagina's exclusief de 2 losse bijlagen.

Vraag: Het is ons onduidelijk wat u verwacht wat wij aanleveren digitaal op een USB-stick. Kunt u dit verduidelijken

Antwoord: We verwachten dat het gehele plan van aanpak op USB-stick word aangeleverd in PDF formaat.

Vraag: Hoeveel risico's dienen in het plan van aanpak benoemd te worden? Of wilt u een top 3 of top 5 van de risico's.

Antwoord: Dit is aan de aannemer.

Vraag: Met de EMVI is relatief weinig onderscheid te maken, doordat de 4 kortingsbedragen worden gemiddeld. Kan de maximale fictieve korting verhoogd worden naar bijv. € 400.000?.

Antwoord: De maximaal te verdienen fictieve korting wordt niet verhoogd.

Deel 2.2

Bestekspost nr 112070

Vraag: Klopt het dat de eenheid m2 is? Terwijl de posten 112050 en 112060 per m3 zijn?

Antwoord: De eenheid m2 klopt.

Wijziging: geen.

Bestekspost nr 115010 en 115020

Vraag: Besteksposten 115010/20 en 840030/40 voorzien beide in het afvoeren van dezelfde fundering incl. acceptatiekosten

Antwoord: Correct opgemerkt, in het bestek wordt 2 maal het funderingsmateriaal afgevoerd.

Wijziging: bestekspost 115010 en 115020 worden gewijzigd, funderingsmateriaal vervoeren naar depot. Besteksposten voor het verwerken van het funderingsmateriaal in depot zullen ook worden toegevoegd aan het bestek.

Bestekspost nr 116410

Vraag: Kwaliteit van de te ontgraven grond is niet vermeld

Antwoord: Deze wordt vermeld in de bestekspost

Wijziging: kwaliteit van de te ontgraven grond toegevoegd.

Bestekspost nr 117010 en 117020

Vraag: Is er reeds een kapvergunning verleend voor het verwijderen van deze bomen en zo ja, zijn er voorwaarden in deze vergunning genoemd (zoals verwijderen buiten broedseizoen of vleermuizenonderzoek)

Antwoord: De kapvergunning wordt door de directie verzorgd en zal aan de aannemer overhandigd worden.

Wijziging: geen

Bestekspost nr 117080

Vraag: In bestekspost 117080 wordt verwezen naar een tekening 14-629! Deze is niet bij de stukken beschikbaar gesteld.

Antwoord: Deze tekening hoort niet bij het bestek.

Wijziging: tekeningnummer aangepast in de bestekspost, dient te zijn tekeningnummer 15-451.

Bestekspost nr 118410

Vraag: Met welke reisafstand (reistijd) dient rekening gehouden te worden? Waar ligt het Gemeente depot?

Antwoord: de vrijgekomen materialen kunnen worden afgevoerd.

Wijziging: vrijgekomen materialen vervoeren naar een erkend verwerkings- cq recyclingbedrijf.

Bestekspost nr 118430

Vraag: Met welke reisafstand (reistijd) dient rekening gehouden te worden? Waar ligt het Gemeente depot?

Antwoord: de vrijgekomen materialen kunnen worden afgevoerd.

Wijziging: vrijgekomen materialen vervoeren naar een erkend verwerkings- cq recyclingbedrijf.

Bestekspost nr 1232

Vraag: Is het grondwerk t.p.v. de buffer het enige grondwerk dat onder 'archeologische condities' ontgraven hoeft te worden? Zo nee, dan aangeven welke locatie(s) nog meer aan de orde zijn en bestek posten toevoegen aan bestek.

Antwoord: alleen het grondwerk t.p.v. de buffer dient onder archeologische begeleiding te worden uitgevoerd.

Wijziging: De volgende bijlage zal aan het bestek worden toegevoegd: PVE-MARHE6-met afbeeldingen.

Bestekspost nr 122020

Vraag: In o.a. bestekspost 122020 heeft men het over "vervolgfase ". Hoeveel zijn dit er?

Antwoord: het betreft 1 vervolgfase.

Wijziging: geen.

Bestekspost nr 122090

Vraag: In deze bestekspost staat aangegeven dat deze hoeveelheid vrij gekomen is bij post 121010. Naar onze mening moet dit post 123010 zijn. Kunt u aangeven of deze mening klopt?

Antwoord: Dit is correct opgemerkt

Wijziging: verwijzing in bestekspost wordt aangepast.

Bestekspost nr 122100

Vraag: Grond verwerken in op de kavels'. Welke kavels worden hiermee bedoeld? De kavels van Fase-1 of Fase-2?

Antwoord: betreft het verwerken van bovengrond op kavels fase 1 en 2.

Wijziging: geen.

Bestekspost nr 122

Vraag: Post 122 heeft met het over het aanvullen in dezelfde lagen aanvullen als ze zijn uitgegraven. Hoe bedoeld men dit?

Antwoord: Hiermee wordt bedoeld dat de bovenste laag welke wordt ontgraven tijdens het aanvullen ook weer als de bovenste laag wordt aangevuld. Dit geldt ook voor de onderlagen.

Wijziging: geen.

Bestekspost nr 123010

Vraag: Wordt door de O.G. de Archeoloog verzorgd? Of is dit een actie voor de O.N.? Zo ja, graag hiervoor een post opnemen. Zo nee, graag aangeven met welke uren, voorwaarden en periode rekening gehouden dient te worden.

Antwoord: Deze dient door de aannemer verzorgd te worden. De aannemer dient een inschatting te maken van het aantal uren.

Wijziging: geen. Kosten verrekenen op de post 910200.

Bestekspost nr 123230

Vraag: Moeten de stagnatiekosten voor archeologisch onderzoek (bestek 123230) niet verrekenbaar zijn ipv vastgesteld op 16,00? We kunnen niet van tevoren weten hoe lang de stagnatie gaat duren.

Antwoord: De stagnatiekosten worden niet verrekenbaar gesteld.

Wijziging: geen.

Bestekspost nr 124010

Vraag: In deze post is sprake van een ontgravingstalud van 5:4 bij een diepte tot 3 m1. Kunt u aangeven of u met dit talud voldoet aan de CROW publicatie 335 Werken met stabiele Grond?

Antwoord: De taluds zijn ruim aangegeven. Indien de aannemer denkt andere maatregelen te moeten treffen tegen het risico inkalven sleuf kunnen deze verrekend worden op de volgende besteksposten 890070 en 910220.

Wijziging: geen.

Bestekspost nr 124120

Vraag: Verwijzing naar bestekspost ontbreekt.

Antwoord: Akkoord deze ontbreekt inderdaad.

Wijziging: Verwijzing wordt toegevoegd

Bestekspost nr 124160

Vraag: In deze post is sprake van diversen werkzaamheden, zoals ontgraven, aanvullen en leveren. Kunt u deze post opsplitsen naar diversen besteksposten, waarbij iedere bestekspost een handeling / activiteit vertegenwoordigd?

Antwoord: In deze post is alleen het verwerken en leveren opgenomen. Grondwerk is opgenomen in het ontgraven van de rioolsleuf.

Wijziging: geen.

Bestekspost nr 125030

Vraag: In deze post is sprake van diversen werkzaamheden, zoals ontgraven, aanvullen en leveren. Kunt u deze post opsplitsen naar diversen besteksposten, waarbij iedere bestekspost een handeling / werkzaamheid vertegenwoordigd?

Antwoord: Ons inziens is deze post duidelijk en kan deze goed worden afgeprijsd.

Wijziging: geen.

Bestekspost nr 125030

Vraag: Wat is ongeschikte grond

Antwoord: Grond welke waarvan wij achten dat deze niet geschikt is om een sleuf mee aan te vullen.

Wijziging: geen.

Bestekspost nr 126010

Vraag: Wat is ongeschikte grond ?

Antwoord: Grond welk wij als ongeschikt achten om een trottoir op aan te leggen.

Wijziging: geen.

Bestekspost nr 121 t/m/ 126

Vraag: U heeft alle grondwerkposten als niet verrekenbaar in het bestek opgenomen. Nu is het zo dat wij met de verkregen gegevens niet in staat zijn deze posten in dit stadium te controleren. Wij vragen u dan ook deze posten verrekenbaar of te accorderen te maken?

Antwoord: De opdrachtgever blijft bij het standpunt deze posten niet verrekenbaar te houden.

Wijziging: geen.

Bestekspost nr 121 t/m/ 126

Vraag: Kunt u besteksposten opnemen voor

01. het afzetten van de bovengrond

02. het op hoogte brengen van de "ondergrond"

03. het terug zetten van de bovengrond. ?

Wij vragen u dit te doen, aangezien het voor u belangrijk is dat er weinig structuur verlies optreed (EMVI criteria) en dit de enige manier is om dit te bereiken. Daarnaast kunnen wij uit de hoeveelheden van de besteksposten concluderen dat u niet bent uitgegaan van deze manier van werken.

Antwoord: Nee er is aangegeven in het bestek dat de grond terug moet worden gebracht in de oorspronkelijke opbouw.

Wijziging: geen.

Bestekspost nr 131010

Vraag: Na controle van de tekeningen 14-63501 en 14-63502 hebben wij een verschil geconstateerd tussen de lengtes riolering RWA zoals weergegeven op de tekening en de hoeveelheden zoals opgenomen in het bestek. Het betreft hier het leveren en aanbrengen van beton Ø500, beton Ø600, beton Ø800 en PVC Ø315. Zie ook het bijgevoegde overzicht. Graag de correcte hoeveelheden resultaatsverplichting opnemen in het bestek.

Antwoord: De hoeveelheden zijn gecontroleerd alleen de bestekspost 131010 had een kleine afwijking.

Wijziging: Aantal m1 te leveren rioolbuis is aangepast.

Bestekspost nr 133110

Vraag: Is de hoeveelheid te leveren beton correct? Hier wordt 2 m3 per put voor het stroomprofiel als hoeveelheid ter inlichting opgegeven?

Antwoord: Nee de hoeveelheid beton is niet juist aangegeven.

Wijziging: Aantal m3 te leveren zal worden aangepast.

Bestekspost nr 134030

Vraag: In deze post wordt de levering van 2 verschillende betonplaten gevraagd. Dit is volgens ons niet correct.

Antwoord: Dit is juist opgemerkt.

Wijziging: post aangepast; dit geldt ook voor post 134010.

Bestekspost nr 144410

Vraag: In koptekst staat T stuk terwijl in tekst staat bocht . Wat is nu juist?

Antwoord: Er wordt een T-stuk bedoeld

Wijziging: post wordt aangepast.

Bestekspost nr 152

Vraag: Is bij het aanbrengen van de funderingen het profileren inbegrepen? Zo ja, wat zijn hierbij de eisen? Zo nee, wordt dit toegevoegd aan het bestek?

Antwoord: Het profileren is inbegrepen in de bestekspost. Eisen volgens RAW2010.

Wijziging: geen.

Bestekspost nr 145010

Vraag: Kolken langs bouwweg in bouwrijpfase; u geeft onder de subpost aan klasse X is dit correct ?

Antwoord: Moet klasse Y zijn

Wijziging: bestekspost aangepast van klasse X naar klasse Y.

Bestekspost nr 155040 en 155050

Vraag: Naar onze mening is in deze post de hoeveelheid te leveren materiaal niet toereikend om 135 m2 te maken. Zou bij een s.g. van 1.9 ca. 64 ton moeten zijn. Kunt u e.e.a. aanpassen?

Antwoord: De aangegeven dikten zijn niet correct.

Wijziging: Dikten worden aangepast in de betreffende besteksposten.

Bestekspost nr 155040

Vraag: Bestekspost 155040: Betreft het aanbrengen van een nieuwe funderingslaag en bestekspost 155050 het verwijderen van dezelfde laag. Echter omschrijving van soort materiaal komt niet overeen. Klopt dit? En de hoeveelheid ter inlichting klopt niet?

Antwoord: De hoeveelheden in de bestekspost kloppen niet, zo ook de beschrijving van het te ontgraven materiaal.

Wijziging: Beschrijving van te ontgraven/verwijderen materiaal wordt aangepast.

Bestekspost nr 159010

Vraag: In deze post is in regel 2 sprake van ontgraven van een laagdikte van 0.35 m1 terwijl in de 3^{de} regel van onder de ontgravinghoogte gemiddeld 0.65m1 zou zijn. Kunt u aangeven wat juist is?

Antwoord: De aangegeven dikten zijn niet correct.

Wijziging: Dikten worden aangepast in de betreffende besteksposten.

Bestekspost nr 161210

Vraag: De te plaatsen keerwand moet komen bij kavel G03 t/m G08. Kunt u op tekening aangeven waar deze kavels liggen of aangeven op welke tekening wij deze kavel nr. terug kunnen vinden?

Antwoord: Op tekening 15-462 is aangegeven waar de keermuur dient te komen (tekstueel).

Wijziging: geen.

Bestekspost nr 175220

Vraag: In deze post wordt verwezen naar post 175220. Naar onze mening moet dat post 174230 zijn. Kunt u bevestigen dat onze mening klopt?

Antwoord: Correct opgemerkt.

Wijziging: Verwijzing wordt aangepast in de bestekspost.

Bestekspost nr 830030

Vraag: Welke omleidingen?

Antwoord: Er dienen volgens bestekspost 830010 tekeningen gemaakt te worden voor verkeersmaatregelen en omleidingen t.b.v. het maken van de aansluitingen van de bouwweg op de bestaande wegen.

Wijziging: geen.

Bestekspost nr 830040

Vraag: Waar wordt deze voorzien. En wat wordt van de aannemer verwacht? Zeer summiere omschrijving

Antwoord: Het betreft het aanbrengen van een tijdelijke verharding t.b.v. voetgangers en fietsverkeer als de bouwweg wordt aangesloten op de bestaande weg. De te gebruiken materialen zijn ter keuze van de aannemer.

Wijziging: geen.

Bestekspost nr 840020

Vraag: Er wordt zowel gesproken over funderingsmateriaal (bouwstof) als over grond (bodem). Welke partijkeuring wordt bedoeld?

Antwoord: Het betreft funderingsmateriaal.

Wijziging: bestekspost aangepast.

Bestekspost nr 840020

Vraag: Betwijfeld wordt of het stol zonder bij mengingen met puin wel samen met het stol met bij mengingen met puin in één partij bemonsterd mag worden.

Antwoord: Er dienen 2 keuringen te worden uitgevoerd.

Wijziging: bestekspost toegevoegd.

Bestekspost nr 840030

Vraag: In de posten is opgenomen: 'Kosten voor laden uit depot, stortkosten, vervoerkosten en eventuele acceptatiekosten zijn voor rekening van de aannemer.'. Laden uit depot dient een aparte bestek post te zijn (heterogene post).

Antwoord: Er wordt een bestekspost toegevoegd t.b.v. het ontgraven van de grond uit het depot.

Wijziging: bestekspost toegevoegd.

Bestekspost nr 840030

Vraag: Van welke besteksposten is deze grond afkomstig ?

Antwoord: Uit de volgende besteksposten: 124110, 124120, 1258040, 126040, 141090, 144200 en 159030.

Wijziging: geen.

Bestekspost nr 840040

Vraag: In de posten is opgenomen: 'Kosten voor laden uit depot, stortkosten, vervoerkosten en eventuele acceptatiekosten zijn voor rekening van de aannemer.'. Laden uit depot dient een aparte bestek post te zijn (heterogene post).

Antwoord: Er wordt een bestekspost toegevoegd t.b.v. het ontgraven van het funderingsmateriaal uit het depot.

Wijziging: bestekspost toegevoegd.

Bestekspost nr 840040

Vraag: Van welke besteksposten is deze grond afkomstig ?

Antwoord: het funderingsmateriaal is afkomstig uit de volgende posten 115010 en 115020.

Wijziging: geen.

Bestekspost nr 890070

Vraag: Waar wordt deze voorzien? Hoeveelheden grondwerk zijn opgezet als ontgraven onder talud!

Antwoord: het is aan de aannemer om te kijken of hij het nodig vindt dat er extra voorzieningen benodigd zijn t.b.v. bescherming kabels en leidingen en voorzieningen t.b.v. inkalving van de sleuf.

Wijziging: geen.

Bestekspost nr 910010

Vraag: De post geeft aan 'binnen het werkgebied wordt tussen directie en aannemer het in te richten werkterrein bepaald'. Dit is vooraf niet af te prijzen. Graag aangeven wat de eisen/wensen zijn of een Stelpost opnemen.

Antwoord: Er zijn door de opdrachtgever/directie geen nadere eisen aan het in te richten werkterrein. Locatie en afmetingen zijn ter keuze van de aannemer.

Wijziging: geen.

Bestekspost nr 910070

Vraag: Is toch iets voor in een woonrijp fase?

Antwoord: Nabij de kapel zitten een aantal afsluiters welke tijdens de bouwrijpfase teruggedraaid dienen te worden of opnieuw gesteld dienen te worden t.g.v. de opruimwerkzaamheden.

Wijziging: geen.

Bestekspost nr 910070

Vraag: Wat wordt hier van de aannemer verwacht?

Antwoord: De aannemer moet voor aanvang van de werkzaamheden een informatieavond voor de omwonenden organiseren en bij aanwezig zijn, zoals in de bestekspost wordt omschreven.

Wijziging: geen.

Bestekspost nr 910220

Vraag: Hier is door de bestekschrijver al over nagedacht!

Antwoord: zie antwoord op vraag onder bestekspost 890070

Wijziging: geen.

Bestekspost nr 910280

Vraag: Hoeveel meter voorziet de opdrachtgever hier? Is het wel noodzakelijk? Of alleen rond openliggende sleuven?

Antwoord: Bij de hoeveelheden dient de aannemer rekening te houden met het afzetten van openliggende sleuven.

Wijziging: geen.

Deel 3

01.11.02 lid 04

Vraag: 'De werkzaamheden door de bouwaannemer zullen geschieden tijdens de werkzaamheden van de aannemer'. Vanaf welk moment is er een bouwaannemer binnen het werkterrein werkzaam? Binnen beide fasen of pas tijdens fase 2 (na 22 april 2016)?

Antwoord: De bouwaannemer zal op zijn vroegst starten op 22 april.

Wijziging: geen.

01.19.05 lid 01

Vraag: Volgens deze post dient het aandeel Social Return 5% van de aanneemsom te zijn. Wij verzoeken u om dit te herzien naar 5% van de loonsom. Social Return is niet mogelijk op leveranties van materialen en inzet van materieel.

Antwoord: Het social return percentage is onderstaand aangepast.

Wijziging: De aanbieder aan wie het werk wordt gegund, verder te noemen opdrachtnemer, verplicht zich om minimaal 5 % van de aanneemsom of 7 % van de loonsom bij kapitaalintensieve projecten (dit zijn projecten waarbij de loonsom minder dan 30% van de aanneemsom uitmaakt) in te zetten ten behoeve van Social Return, met inachtneming van het bepaalde in artikel 01.19.05 (Deel 3 van dit bestek).

01.10.01 lid 01

Vraag: Conform UAV zorgt de opdrachtgever dat de aannemer tijdig beschikt over alle vergunningen die nodig zijn voor de opzet van het werk (par.5 lid 1a). Conform 01.10.01 moet de aannemer hiervoor zorgen. Conform Voorschrift 3.9C Gids Proportionaliteit moet Opdrachtgever de UAV integraal toepassen. Bij afwijking van een standaardbepaling dient Opdrachtgever een motivatie te geven met de reden van afwijking. Als deze niet als proportioneel kan worden beoordeeld, dient Opdrachtgever de standaardbepaling aan te houden. Wilt u deze bepaling aanpassen en anders aangeven waarom u hier afwijkt van de UAV?

Antwoord: Het betreft hier eventueel noodzakelijke *publiekrechtelijke en/of privaatrechtelijke toestemmingen* voor het inrichten van het (werk)terrein en het toepassen van verkeersmaatregelen. De aannemer zorgt voor de tijdige verkrijging van publiekrechtelijke en privaatrechtelijke toestemmingen, die hij nodig heeft of wenst, voor zover zij niet behoren tot die, waarvoor de opdrachtgever ingevolge het bepaalde in § 5, eerste lid, sub a zorg draagt (par. 6 ("Verplichtingen van de aannemer") lid 10 UAV-2012:).

Wijziging: Bepaling zal worden aangepast.

01.01.07 lid 05

Vraag: Kunt u eenduidig aangeven wie de bouwverslagen maakt, aangezien in de hier-naast opgesomde artikelen eenmaal OG en eenmaal ON de verslagen maakt?

Antwoord: De verslagen dienen door de aannemer te worden gemaakt.

Wijziging: lid 05 wordt aangepast.

01.01.07 lid 12

Vraag: In hoofdstuk 01 01 07 lid 12 wijkt u af van § 22 lid 2 van de UAV door een alternatieve garantietermijn vast te stellen namelijk "De garanties gelden van het gereedkomen van het onderdeel af tot het einde van de onderhoudstermijn en in aansluiting daarop gedurende de in het bestek genoemde periode". Wij willen u erop wijzen dat de garantietermijn geldt vanaf het moment van opleveren en verzoeken u in het licht van Voorschrift 3.9C Gids Proportionaliteit deze bepaling te laten vervallen.

Antwoord: De slotzin van 01.01.07 lid 12 komt te vervallen.

Wijziging: lid 12 wordt aangepast.

01.01.07 lid 12

Vraag: Verder zijn wij conform 01 01 07 lid 12 aansprakelijk voor alle optredende gebreken. Wij kunnen alleen aansprakelijk zijn voor alle gebreken die aan ons verwijtbaar kunnen worden toegerekend. Conform Voorschrift 3.9C van de Gids Proportionaliteit dient Opdrachtgever de UAV integraal toe te passen. Bij afwijking van een standaardbepaling dient Opdrachtgever een motivatie te geven voor de reden van de afwijking. Als deze niet als proportioneel kan worden beoordeeld, dient OG de standaardbepaling aan te houden. Wij verzoeken u derhalve de bepaling van lid 12 te laten vervallen danwel aan te passen conform de UAV

Antwoord: de aannemer is niet "aansprakelijk voor alle optredende gebreken". De aannemer is (als garant) alleen verplicht om alle tijdens de garantieperiode optredende gebreken (ter zake van de onderdelen van het werk, waarvoor garanties in het bestek zijn opgenomen) op eerste aanzegging van de opdrachtgever zo spoedig mogelijk te herstellen. Paragraaf blijft (behoudens de slotzin) gehandhaafd.

Wijziging: (Alleen) de slotzin van 01.01.07 lid 12 komt te vervallen.

01.01.07 lid 14

Vraag: In hoofdstuk 01 01 07 lid 14 wijkt u af van § 35 lid 5 van de UAV door dit lid niet van toepassing te laten zijn op het bestek. In dit lid wordt bepaald dat de ongebruikte stelposten en het saldo van het minderwerk aan ons toebehoren. Dit is in afwijking van de manier van afrekening zoals deze is vastgelegd in de UAV. Conform Voorschrift 3.9C van de Gids Proportionaliteit dient Opdrachtgever de UAV integraal toe te passen. Bij afwijking van een standaardbepaling dient Opdrachtgever een motivatie te geven voor de reden van de afwijking. Als deze niet als proportioneel kan worden beoordeeld, dient OG de standaardbepaling aan te houden. Wij verzoeken u derhalve de bepaling van lid 14 te laten vervallen danwel aan te passen conform de UAV.

Antwoord: 01.01.07 lid 14 komt te vervallen.

Wijziging: 01.01.07 lid 14 komt te vervallen.

01.01.07 lid 15

Vraag: In hoofdstuk 01 01 07 lid 15 wijkt u af van § 43 van de UAV inzake het recht van pand en cessie. U stelt een verbod voor ON op het recht van pand en cessie. Conform de UAV hebben wij het recht van pand en cessie. Conform Voorschrift 3.9C van de Gids Proportionaliteit dient Opdrachtgever de UAV integraal toe te passen. Bij afwijking van een standaardbepaling dient Opdrachtgever een motivatie te geven voor de reden van de afwijking. Als deze niet als proportioneel kan worden beoordeeld, dient OG de standaardbepaling aan te houden. Wij verzoeken u derhalve de bepaling van lid 15 te laten vervallen danwel aan te passen conform de UAV.

Antwoord: 01.01.07 lid 15 komt te vervallen.

Wijziging: 01.01.07 lid 15 komt te vervallen.

01.07.01 lid 02

Vraag: In de hiernaast opgesomde artikelen is sprake van het aanleveren van de zekerheidstelling. Alleen kloppen deze drie artikelen onderling niet qua moment van aanleveren van deze zekerheidstelling. Kunt u e.e.a. op elkaar afstemmen, zodat duidelijk is wanneer de zekerheidstelling aangeleverd moet worden?

Antwoord: Lid 02 is aangepast.

01.01.07 lid 15

Vraag: Bovendien stelt u in hoofdstuk 01 01 07 lid 15 een boetebepaling bij overtreding van dit verbod in de vorm van een opschortingsbevoegdheid van betaling. In het licht van Voorschrift 3.9C Gids Proportionaliteit verzoeken wij u om deze bepaling te laten vervallen.

Antwoord: 01.01.07 lid 15 komt te vervallen.

Wijziging: 01.01.07 lid 15 komt te vervallen.

01.01.07 lid 15

Vraag: 30% naar geblokkeerde rekening is erg veel

Antwoord: Eis opdrachtgever.

Wijziging: geen blijft gehandhaafd.

01.20.06 lid 3

Vraag: In hoofdstuk 01 20 06 kijkt u af van § 12 lid 3 van de UAV door het begrip van verborgen gebreken uit te breiden. Hiermee kijkt u af van het begrip verborgen gebreken conform de UAV en wat redelijk en billijk is in de markt. Conform Voorschrift 3.9C van de Gids Proportionaliteit dient Opdrachtgever de UAV integraal toe te passen. Bij afwijking van een standaardbepaling dient Opdrachtgever een motivatie te geven voor de reden van de afwijking. Als deze niet als proportioneel kan worden beoordeeld, dient OG de standaardbepaling aan te houden. Wij verzoeken u derhalve de aansprakelijkheidsbepaling van hoofdstuk 01 20 06 te laten vervallen danwel te motiveren waarom u in deze projectspecifieke situatie hiervan zou moeten afwijken.

Antwoord: paragraaf 01.20.06 lid 3 komt te vervallen

Wijziging: paragraaf 01.20.06 lid 3 komt te vervallen

01.10.01

Vraag: Conform UAV zorgt de opdrachtgever dat de aannemer tijdig beschikt over alle vergunningen die nodig zijn voor de opzet van het werk (par.5lid1a). Conform 01.10.01 moet de aannemer hiervoor zorgen. Conform Voorschrift 3.9C Gids Proportionaliteit moet Opdrachtgever de UAV integraal toepassen. Bij afwijking van een standaardbepaling dient Opdrachtgever een motivatie te geven met de reden van afwijking. Als deze niet als proportioneel kan worden beoordeeld, dient Opdrachtgever de standaardbepaling aan te houden. Wilt u deze bepaling aanpassen en anders aangeven waarom u hier afwijkt van de UAV?

Antwoord: zie antwoord bij **01.10.01 lid 01 op blz. 16**

Wijziging: bepaling zal worden aangepast.

01.10.01

Vraag: Kunt u aangeven welke vergunningen, ontheffingen en dergelijke toestemmingen door ON nog aangevraagd moeten worden, aangezien er vergunningen zijn die van grote invloed zijn op de planning, zoals bv. de omgevingsvergunning rooien (14 weken)?

Antwoord: zie antwoord bij **01.10.01 lid 01 op blz. 16**

Wijziging: Bepaling zal worden aangepast.

01.10.01

Vraag: Mogen wij ervan uitgaan dat hier alle vergunningen, ontheffingen en dergelijke toestemmingen bedoeld worden, die gerelateerd kunnen worden aan de door ON gekozen uitvoeringsmethodiek (dus bv geen omgevingsvergunning rooien of waterwetvergunningen etc.)?

Antwoord: zie antwoord bij **01.10.01 lid 01 op blz. 16**

Wijziging: Bepaling zal worden aangepast.

01.11.02

Vraag: Kunt u de planning van deze derden verstrekken, zodat duidelijk wordt waarmee wij rekening moeten houden?

Antwoord: Deze wordt overhandigd tijdens het start overleg. Deze is momenteel nog niet voorhanden.

01.13.01

Vraag: Wij maken ernstig bezwaar tegen dit lid 09, en vragen u dan ook dit lid te herformuleren of te verwijderen uit het bestek (ons bezwaar is dat dit lid in potentie de RAW systematiek en de homogeniteit van besteksposten ondermijnd). Op basis van dit lid staat het de opdrachtgever vrij om de fasering van het werk doorlopend aan te passen zonder dat er mogelijkheden zijn voor verrekening van toenemende "faseringskosten"?

Antwoord:

01.16.03

Vraag: Kunt u een bestekpost opnemen t.b.v. de kosten verbonden aan de door de opdrachtnemer af te sluiten car-verzekering van artikel 01.16.03?

Antwoord: Post wordt in het bestek opgenomen.

Wijziging: bestekspost 910290 toegevoegd.

22.05.05

Vraag: Is het echt noodzakelijk om de depots met grond in te richten op een vloeistofdichte ondergrond (zie bep. 22.05.05)?

Antwoord: Nee dit is niet noodzakelijk

Wijziging: Bepaling wordt aangepast.

28.15.02

Vraag: Bep. 28.15.02: Aangenomen wordt dat hier bedoeld wordt het besluit bodem-kwaliteit in plaats van het bouwstoffenbesluit.

Antwoord: Correct opgemerkt

Wijziging: Bepaling wordt aangepast.

63.01.01 lid 02

Vraag: Kunt u eenduidig aangeven bij welke werkzaamheden er rekening gehouden moet worden met archeologie, aangezien in art 1232 e.e.a. gerelateerd worden aan het grondwerk van de buffer en bij art. 03.01.01 aan de rioleringswerkzaamheden?

Antwoord: Het in deel 3 aangegeven is niet correct

Wijziging: Het woord riool in lid 02 wordt aangepast naar het woord buffer

63.01.01 lid 01

Vraag: Bep. 63.01.07:7^{de} bullet: zin is niet compleet/af

Antwoord: Correct

Wijziging: Bepaling wordt aangepast.

Overig

Vraag: De putten D10 t/m D13, D18 en D19 zijn niet opgenomen in het bestek, wel op tekening.

Antwoord: Dit gedeelte van het riool hoeft nog niet te worden aangelegd.

Vraag: De Putten R14 t/m 17 zijn niet opgenomen in het bestek, wel op tekening.

Antwoord: Dit gedeelte van het riool hoeft nog niet te worden aangelegd.

Vraag: De put R27 staat 2 keer op tekening en wordt maar 1 keer benoemd in het bestek? Wat is de juiste put R27 en welk nummer krijgt dan de andere put?

Antwoord: De put R27 welke in het bestek staat is de juiste. Het riool dat onder het grijs gearceerde deel valt hoeft niet te worden aangelegd.

Vraag: Klopt het dat de putten R24, R25, D20 en D21 niet behoren tot het bestek?

Antwoord: Deze putten horen inderdaad niet tot het bestek.

Vraag: Ten zuiden van de buffer is op tekening 14-654 een gedeelte gemarkeerd met de tekst "geen werkzaamheden". Op de overige tekeningen zijn voor dit gedeelte echter wel werkzaamheden (rioolwerken, grondwerken, e.d.) opgenomen. Zijn deze werkzaamheden ook opgenomen in het bestek?

Antwoord: Dit gedeelte valt buiten het bestek, hier zijn ook geen werkzaamheden voor opgenomen in het bestek.

Vraag: Kunt u aangeven wat het dwarsprofiel en de sleufopbouw van de K&L binnen de Nutstracé 's zijn?

Antwoord: Nee dit kunnen wij niet aangeven. De verlegtekeningen van de nutsbedrijven zijn nog niet definitief.

Vraag: Kunt u aangeven wat de werkzaamheden van de Nutsbedrijven inhouden en wat de planning van de Nutsbedrijven is? De uitvoeringstermijn en voortgang van de Nutsbedrijven binnen het projectgebied heeft direct invloed op de overall planning.

Antwoord: de complete aanleg van het kabel en leidingnetwerk t.b.v. de nog te bouwen woningen. De uitvoeringstermijn is nog niet bekend maar er zal voor worden gezorgd dat deze de planning van de civiele aannemer niet beïnvloedt.

Vraag: Kunt u aangeven welke werkzaamheden wel en niet uitgevoerd moeten worden in de zuid-oost hoek van het plan (grijze gedeelte van rioleringstekening 4-2 tek nr. 14-65302)?

Antwoord: Alleen de rioleringswerkzaamheden dienen niet uitgevoerd te worden. Het terrein dient wel op hoogte te worden gebracht volgens tekening 14-654.

Vraag: Is er een kapvergunning nodig en indien beschikbaar

Antwoord: Voor deze vergunning wordt gezorgd door de opdrachtgever.

Vraag: Zijn er afspraken/offertes met de nutsbedrijven, zo ja welke? Zo nee, met welke coördinerende werkzaamheden moeten wij rekening houden?

Antwoord: De coördinerende werkzaamheden hebben betrekking op afspraken maken met de nutsbedrijven over de aanleg van alle kabels en leidingen. Er zal door de directie z.s.m. een Nutsoverleg worden belegd. De uitkomst hiervan wordt aan de winnaar van de inschrijving kenbaar gemaakt.

Vraag: Is er een NGE onderzoek uitgevoerd?

Antwoord: Nee

Vraag: Kunt u een bestekspost opnemen, waarin wij de verhogende kosten kwijt kunnen die ontstaan t.g.v. zaken die wij nodig achten om een goede invulling te geven aan de EMVI criteria?

Antwoord: ja deze wordt toegevoegd.

Vraag: Kunt u aangeven op welke datums u de berichten gaat versturen van voornemens tot gunning en tot gunning?

Antwoord: deze datums zijn niet bekend, de aannemers worden op de hoogte gesteld van de uitslag via Tendered.

Vraag: Is het mogelijk om een planning van de bouwaannemer te ontvangen?

Antwoord: Nee, deze is nog niet bekend.

Vraag: Hebben de archeologische werkzaamheden alleen betrekking op de plaatsen waar nu verharding aanwezig is?

Antwoord: Nee de archeologische werkzaamheden vinden plaats waar de buffer ontgraven dient te worden.

Vraag: Is er ook geohydrologisch onderzoek beschikbaar

Antwoord: Nee, dit is niet voorhanden.

Vraag: Volgt de eis "het voorkomen van structuurbederf van de bodem" (mede) uit het feit dat binnen het plangebied archeologische vondsten verwacht worden of is er een andere aanleiding voor deze eis ?

Antwoord: Deze eis komt niet voort uit het feit dat er een hoge archeologische verwachtingswaarde is. Verdere antwoord op de vraag zie onder de vragen welke betrekking hebben op de EMVI.

Vraag: Dienen wij een zandpakket aan te brengen voor de kabel- en leidingenstrook, waarin de nutsbedrijven later zelf de leidingen leggen? Of is het de bedoeling dat wij de sleuf ontgraven en grondverbetering toepassen, en dan de nutsbedrijven gelijktijdig de kabels leggen?

Antwoord: De aannemer dient de sleuf te ontgraven. Gelijktijdig met het leggen van kabels en leidingen wordt de grondverbetering aangebracht. Dit gebeurt in samenwerking met de nutsbedrijven.

Vraag: Bestek deel III, 01 11 01 pagina 69. Werken die in elkander grijpen:

- Hebben de nutsbedrijven reeds opdracht voor de werkzaamheden;
- Zijn er plannings beschikbaar van de genoemde werkzaamheden? Zo ja, dan ontvangen wij deze graag. Zo nee, hoe om te gaan met stagnatie als gevolg van de werkzaamheden?
- "Werkzaamheden bouwaannemer". Wanneer start de bouwaannemer? Gelijktijdig met onze werkzaamheden? Of pas na 22 april 2016? Hoe zit het met de bereikbaarheid? De bouwweg hoeft conform 1.05 niet helemaal gereed te zijn voor 22 april 2016.
- Is er een archeologisch onderzoek voorhanden? Betreft het een verdachte locatie?

Antwoord:

- De Nutsbedrijven hebben nog geen opdracht deze opdracht zal z.s.m. worden verstrekt.
- Er is nog geen planning beschikbaar.
- Bouwaannemer start na 22 april
- Bouwweg dient voor grootste deel gereed te zijn, voor overig deel zijn rijplaten aan het bestek toegevoegd.
- Archeologisch onderzoek wordt toegevoegd. Het betreft een locatie met een hoge verwachtingswaarde.

Paragraaf 01

De volgende tekeningen zijn gewijzigd of toegevoegd:

Tekeningnr.	Omschrijving	Versie	Datum
- 15-451	Bestaande situatie opruimingstekening	B	12-11-2015
- 15-462	Bouwrijp maken	B	02-12-2015
- 14-654	Grondwerk	B	02-12-2015